



Urząd Gminy Sitkówka-Nowiny

Nowiny, dnia 14.02.2017

INO.272.7.P.1.17

**Wszyscy
Wykonawcy, którzy pobrali
Specyfikację Istotnych Warunków
Zamówienia
Strona Internetowa Zamawiającego**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego znak sprawy: INO.272.7.P.17 na: „Przebudowa płyty boiska sportowego na terenie GOK „Perła” w Sitkówce-Nowinach, wraz z wykonaniem urządzeń sportowych i przebudową bieżni wokół boiska, gm. Sitkówka-Nowiny”

Informuję niniejszym, iż w toku prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w dniach od 08.02.2017r. do 10.02.2017r. wpłynęły do Zamawiającego zapytania Wykonawców dotyczące wyjaśnienia Treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Działając na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U z 2015r, poz. 2164 ze zmianami) przedstawiam treść pytania oraz wyjaśnienie Zamawiającego:

Pytanie nr 1.

Zamawiający ogłasza przetarg na budowę boiska z parametrami trawy syntetycznej określonymi w sposób bardzo szczegółowy wskazując na konkretny model trawy, konkretnego producenta. Wnosimy o dopuszczenie trawy z parametrami bardzo zbliżonymi do określonych przez Zamawiającego. Działanie takie przełoży się na zwiększoną liczbę złożonych ofert i realniejsze wyceny wykonawców, którzy będą mogli wybrać odpowiednią nawierzchnię spośród większej liczby produktów, a nie będą zdani tylko na jednego producenta, który albo ogranicza dostępność tego produktu albo stosuje bardzo wysokie ceny. To nie leży w interesie Zamawiającego, który dysponując środkami publicznymi powinien tak dobrać parametry składowe zadania, aby możliwość wystartowania w tym przetargu miała jak największa liczba wykonawców. Nawierzchnia z zaproponowanymi parametrami, została przebadana przez specjalistyczne laboratorium sportowe akredytowane przez FIFA, a uzyskane wyniki spełniają kryteria do poziomu FIFA Quality PRO -najwyższego certyfikatu jakościowego przyznawanego obiektom z zainstalowaną nawierzchnią syntetyczną. Dodatkowo nawierzchnia uzyskała certyfikat FIFA Quality Pro. Wnosimy o dopuszczenie ofert z nawierzchniami o parametrach:

Trawa syntetyczna:

- wysokość włókna min. 60 mm
- typ włókna: 100% monofil, wzmocnione 3 rdzeniami
- rodzaj włókna: 100% polietylen
- Dtex: min 16 000 dtex
- grubość włókien: min 290 mikronów
- ilość włókien: min. 250 000/m²
- ilość pęczków: min. 9 400/m²
- waga całkowita: min 3 200 g/m²
- waga włókna: min 1930 g/m²
- podkład trawy - latex
- przepuszczalność wody: min 1300 mm/h

Proponowane przez nas zmiany są tym bardziej zasadne, że nie będzie miało to żadnego przełożenia jeśli chodzi o jakość planowanego obiektu. Nadmieniam, że Zamawiający wydatkuje środki publiczne, i rolę Zamawiającego jest wybranie oferty jak najkorzystniejszej zarówno jakościowo jak i finansowo. Dlatego powinien tak opisać przedmiot zamówienia, aby jako największa ilość oferentów mogła wystartować w tym przetargu, nie utrudniając dostępu do zamówienia potencjalnym wykonawcom. Przestrzeganie uczciwej konkurencji leży w interesie publicznym, ponieważ pozwala na zachowanie przejrzystości i kontroli wydatków publicznych oraz wybranie oferty najkorzystniejszej z punktu widzenia Zamawiającego.

Odpowiedź nr 1.

Zamawiający podtrzymuje wymagania i zapisy dotyczące nawierzchni z trawy syntetycznej. Zamawiający określił parametry nawierzchni w taki sposób, by mieć pewność, że otrzyma produkt wysokiej jakości spełniającej wymagania i potrzeby Zamawiającego, dający pewność, że środki publiczne nie zostaną wydane na produkty niskiej jakości wymagające kolejnych nakładów finansowych w bliższej przyszłości.



Urząd Gminy Sitkówka-Nowiny

Dodatkowo informujemy, iż Zamawiający w celu uniknięcia zarzutów ograniczenia konkurencji dopuszcza trzeci wariant trawy syntetycznej umożliwiając potencjalnym wykonawcom dostosowanie swojej oferty do wybranego wariantu trawy więcej niż jednego producenta. Projektuje się nawierzchnię ze sztucznej trawy trzeciej generacji układaną na podbudowie z kruszywa kamiennego z wypełnieniem piaskiem kwarcowym i granulatem EPDM rec.

Oferowana nawierzchnia z trawy syntetycznej powinna spełniać następujące parametry:

- a) skład włókna: polietylen (PE) 100%
- b) rodzaj i przekrój włókna: włókna monofilowe (100%), przy czym w jednym pęczku 50% włókien wzmocnionych symetrycznie wtopionym rdzeniem i 50% włókien kręconych – teksturowanych
- c) wysokość włókna: min. 60 mm,
- d) grubość włókna: 50% włókien min 320 μ m, 50% włókien min. 120 μ m,
- f) ciężar włókna – Dtex: min. 17.500,
- g) gęstość trawy: min. 160.000 włókien/m²,
- h) ilość pęczków: min. 13 500/m²
- i) podkład trawy – zabezpieczenie włókien przed wyrywaniem: poliuretan. Nie dopuszcza się podkładu lateksowego
- j) waga całkowita trawy: min. 2500 g/m²
- k) kolor: 2 odcienie zieleni,
- m) zasyp – wypełnienie „infill” składający się z: warstwy piasku kwarcowego oraz warstwy granulatu EPDM rec. Zamawiający dopuszcza aby badania trawy były wykonane na innym granulacie np. SBR

Do oferty należy załączyć dokumenty dotyczące systemu nawierzchni z trawy syntetycznej:

- a) certyfikat FIFA QUALITY PRO lub FIFA 2 Star dla oferowanej nawierzchni
- b) Raport z badań dotyczący oferowanego systemu nawierzchni tj. trawy syntetycznej i wypełnienia SBR, przeprowadzonego przez specjalistyczne laboratorium (np. Labosport lub ISA-Sport lub Sports Labs Ltd), potwierdzający zgodność jego parametrów z FIFA Quality Concept for Football Turf (dostępny na www.FIFA.com)
- c) Certyfikat lub deklarację zgodności z normą PN-EN 15330-1:2008, lub aprobatę techniczną ITB, lub rekomendacja techniczna ITB, lub wyniki badań specjalistycznego laboratorium (np. Labosport lub ISA-Sport lub Sports Labs Ltd) potwierdzające parametry oferowanej nawierzchni lub dokument równoważny.
- d) Kartę techniczną oferowanej nawierzchni, potwierdzoną przez jej producenta oraz jej próbkę o wymiarach A4.
- e) Certyfikat FPP dla producenta trawy (FIFA Preferred Producer)
- f) Atest PZH lub równoważny dla oferowanej nawierzchni i wypełnienia.
- g) Autoryzację producenta trawy syntetycznej, wystawioną dla wykonawcy na realizowaną inwestycję wraz z potwierdzeniem gwarancji udzielonej przez producenta na tę nawierzchnię.

Pytanie nr 2.

Zamawiający w dwóch różnych dokumentach podaje dwa różne opisy dla nawierzchni poliuretanowej bieżni. W dokumencie: SZCZEGÓŁOWA SPECYFIKACJA TECHNICZNA ROBOTY W ZAKRESIE NAWIERZCHNI SYNTETYCZNEJ Kod CPV 45233200-1, 45236110-4 STWiOR -04.01.00 str. 46 Zamawiający podaje nieznaną na rynku opis nawierzchni poliuretanowej. Uprzejmie informujemy, że opisana nawierzchnia nie jest nawierzchnią lekkoatletyczną oraz, że nie istnieje na rynku tak opisany system nawierzchni poliuretanowej. Dodatkowo wymagany parametr odbicia piłki na nawierzchni lekkoatletycznej bieżni jest bezzasadny. Drugi prawidłowy opis znajduje się w dokumencie pt. Opis Architektura boiska wykonawczy punkt 6.1 Bieżnia str. 10. W związku z powyższym prosimy o potwierdzenie, który z dokumentów jest ważny.

Odpowiedź nr 2.

Nawierzchnię poliuretanową bieżni należy wykonać zgodnie z opisem i parametrami znajdującymi się w dokumencie pt. Opis Architektura boiska wykonawczy punkt 6.1 Bieżnia str. 10

Pytanie nr 3.

Przedmiotem w/w zamówienia jest m.in.:

1. budowa pełnowymiarowego boiska z trawy naturalnej z rolki o powierzchni 9277m²;
2. budowa pełnowymiarowego boiska z trawy sztucznej o powierzchni 7260 m²;
3. budowa bieżni lekkoatletycznej poliuretanowej o powierzchni 3784 m²;

W pkt 9.4.2 ppkt a) SIWZ Zamawiający opisuje warunki „Zdolności Technicznej i Zawodowej”, których analiza, w świetle charakterystyki zadania, prowadzi do wniosku, iż wymóg ten pozbawiony jest waloru proporcjonalności stanowiącego jedną z podstawowych zasad obowiązujących w systemie zamówień publicznych. W szczególności tiret2X\ Budowa lub przebudowa płyty boiska o nawierzchni z trawy sztucznej o powierzchni minimum 1700m².

W związku z powyższym prosimy o doprecyzowanie i podniesienie tego warunku tak, aby był zgodny z przedmiotem zamówienia i dał Zamawiającemu gwarancję pozyskania Wykonawcy posiadającego



Urząd Gminy Sitkówka-Nowiny

odpowiednie doświadczenie w realizacji inwestycji, który zapewni realizację na najwyższym poziomie organizacyjnym i technicznym.

Odpowiedź nr 3.

Zamawiający utrzymuje zapisy SIWZ bez zmian.

Pytanie nr 4.

Zamawiający planuje uzyskać certyfikat PZLA dla zrealizowanego obiektu. Aby uniknąć późniejszego ryzyka sugerujemy, by Zamawiający obowiązek uzyskania świadectwa PZLA sędował na doświadczonego Wykonawcę. Dodatkowo, by zapewnić bezpieczeństwo realizowanej inwestycji uważamy, że Zamawiający powinien wymagać od Wykonawcy aby jednym z dokumentów odbiorowych było uzyskanie świadectwa PZLA.

W związku z powyższym prosimy o wprowadzenie wymogu, iż Wykonawca na etapie składania ofert powinien wykazać się wykonaniem co najmniej jednej bieżni lekkoatletycznej dla której uzyskał świadectwo PZLA w kategorii min. V.

W związku z powyższym prosimy o wprowadzenie wymogu, iż po zakończeniu prac wykonawca powinien przeprowadzić procedurę oraz uzyskać świadectwo PZLA.

Odpowiedź nr 4.

Zamawiający dokonał zmiany SIWZ wzoru umowy wprowadzając czytelny obowiązek uzyskania weryfikacji i dopuszczenia przez PZLA ponadto utrzymuje się zapisy SIWZ w zakresie doświadczenia Wykonawcy.

Pytanie nr 5.

Prosimy o potwierdzenie, iż w trakcie realizacji przedmiotowego zadania Wykonawca będzie mógł powierzać Podwykonawcom także inne zakresy robót, które nie zostały podane w ofercie jako zakresy rzeczowe robót, które Wykonawca zamierza powierzyć podwykonawcom, przy zachowaniu wymaganej w umowie procedury zgłaszania podwykonawców.

Odpowiedź nr 5.

Zamawiający informuje, że zamiany zakresów robót które Wykonawca zamierza powierzyć podwykonawcom należy dokonać zgodnie z obowiązującymi przepisami tj. Pzp.

Pytanie nr 6.

Prosimy o potwierdzenie, iż wymóg zatrudnienia na podstawie umowy o pracę - w rozumieniu Kodeksu pracy - w pełnym wymiarze czasu pracy, dotyczy tylko osoby pełniące funkcję kierownika budowy.

Odpowiedź nr 6.

Zamawiający dokonał zmiany SIWZ wprowadzając wymóg zatrudnienia na podstawie umowy o pracę dla trzech pracowników fizycznych, zastępując tym samym obowiązek zatrudnienia na umowę o pracę osoby pełniące funkcję kierownika budowy.

Pytanie nr 7.

Zwracamy się z zapytaniem czy Zamawiający wyrazi zgodę na cesję wierzytelności z instytucją finansowa/bankiem dla zabezpieczenia kredytu. W związku z powyższym proszę o jednoznaczną odpowiedź czy Zamawiający wyrazi zgodę na taką cesję. Jeśli zgoda taka jest czymś ograniczona to proszę również o podanie warunków przy których Zamawiający wyrazi zgodę na cesję wierzytelności.

Odpowiedź nr 7.

Zamawiający nie wyraża zgody na jakąkolwiek cesję wierzytelności.

Pytanie nr 8.

Wykonawca wnioskuję o zmianę postanowień § 16 ust. 1 pkt. 1) i 2) projektu umowy poprzez zmianę sposobu naliczania kar umownych z „opóźnienia” na „zwłokę”. Wskazujemy, iż zgodnie z przepisami Kodeksu cywilnego, dłużnik obowiązany jest do naprawienia szkody wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania, chyba że niewykonanie lub nienależyte wykonanie jest następstwem okoliczności, za które dłużnik



Urząd Gminy Sitkówka-Nowiny

odpowiedzialności nie ponosi (art. 471 KC) tj. gdy niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania wynika z niezachowania przez dłużnika należytej staranności (art. 472 KC). Kara za niedotrzymanie terminu należy się w przypadku zwłoki dłużnika, a „dłużnik dopuszcza się zwłoki, gdy nie spełnia świadczenia w terminie nie dotyczy to wypadku, gdy opóźnienie w spełnieniu świadczenia jest następstwem okoliczności za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi.” (art. 476 KC). W związku z powyższym wykonawca nie może ponosić odpowiedzialności za okoliczności, które nie powstały z jego przyczyny albo powstały np. wskutek zaniedbań Zamawiającego i jego personelu.

Odpowiedź nr 8.

W ocenie Zamawiającego długość okresu realizacji przedmiotu umowy zabezpiecza wystarczającą ilość czasu do zrealizowania przedmiotu umowy, tym samym zamawiający nie wyraża zgodny za zamianę zapisów projektu umowy dotyczących sposobu naliczania kar umownych w zależności od rodzaju przekroczenia terminu umownego.

Pytanie nr 9.

Zamawiający w SIWZ PKT 9.4.2 określił warunki dla Wykonawcy w zakresie zdolności technicznej tj.

- wykonanie jednej roboty budowlanej, polegającej na budowie lub przebudowie płyty boiska o nawierzchni trawiastej o powierzchni minimum 5000m²
- wykonanie jednej roboty budowlanej polegającej na budowie lub przebudowie płyty boiska o nawierzchni z trawy sztucznej o powierzchni minimum 1700 m²
- wykonanie jednej roboty budowlanej, polegającej na budowie lub przebudowie bieżni lekkoatletycznej o nawierzchni poliuretanowej, spełniającej wymagania PZLA dla kategorii stadionu minimum V

Jednocześnie w pkt 22.7 SIWZ KRYTERIUM DOSWIADCZENIA WYKONAWCY, Zamawiający w sposób nieprecyzyjny określił wymagania dla Wykonawców.
Prosimy o sprostowanie tej oczywistej omyłki.

Jedną robotę budowlaną polegającą na budowie lub przebudowie płyty boiska o nawierzchni trawiastej o powierzchni minimum 5000 m² i
Jedną robotę budowlaną polegającą na budowie lub przebudowie płyty boiska o nawierzchni z trawy sztucznej o powierzchni minimum 1700 m² i
Jedną robotę budowlaną polegającą na budowie lub przebudowie bieżni lekkoatletycznej o nawierzchni poliuretanowej spełniającej wymagania PZLA dla kategorii stadionu minimum V.

Odpowiedź nr 9.

Zamawiający dokonał zmiany SIWZ w pkt. 22.7

Pytanie nr 10.

W nawiązaniu do ogłoszonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Przebudowa płyty boiska sportowego na terenie GOK „Perła” w Sitkówce-Nowinach, wraz z wykonaniem urządzeń sportowych i przebudową bieżni wokół boiska, gm. Sitkówka-Nowiny” informujemy o naruszeniu przepisów ustawy Prawo Zamówień Publicznych w postaci zastosowania jednego z kryteriów oceny ofert jako kryterium doświadczenia wykonawcy. Takie działanie Zamawiającego jest sprzeczne z obowiązującymi przepisami i uchybia przepisom ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

Ustanowienie jako kryterium oceny ofert kryterium doświadczenia wykonawcy jest niedopuszczalne na bazie przepisów ustawy Prawo Zamówień Publicznych, także po nowelizacji z dnia 22 czerwca 2016 r. W wyniku nowelizacji utrzymany został bowiem w mocy art. 91 ust. 3 Pzp, który statuuje zakaz ustanawiania kryteriów oceny ofert dotyczących właściwości wykonawcy (art. 91 ust. 3 Kryteria oceny ofert nie mogą dotyczyć właściwości wykonawcy, a w szczególności jego wiarygodności ekonomicznej, technicznej lub finansowej). W przepisie tym wskazując na przykładowe właściwości nie wymieniono doświadczenia, ale katalog właściwości wykonawcy określony w tym przepisie ma charakter otwarty, o czym świadczy użycie słów „w szczególności”. Art. 91 ust. 3 Pzp zakazuje więc ustanowienia jako kryterium oceny właściwości podmiotowych wykonawcy, w tym związanych z jego doświadczeniem.

Powyższe potwierdza opinia Urzędu Zamówień Publicznych pn. „Kryteria oceny ofert a warunki udziału w postępowaniu w kontekście wymagania przez zamawiającego od wykonawców określonego doświadczenia”, w której wskazano, że z powołanego art. 91 ust. 3 ustawy Pzp wynika zakaz stosowania przy ocenie ofert kryteriów o charakterze podmiotowym. Oznacza to, iż właściwości wykonawcy ubiegającego się o zamówienie publiczne nie mogą być brane pod uwagę przy ocenie oferty najkorzystniejszej. Wskazać jednocześnie należy, iż zawarte w art. 91 ust. 3 ustawy Pzp wyliczenie niedopuszczalnych kryteriów ocen ma charakter przykładowy. Oznacza to,



Urząd Gminy Sitkówka-Nowiny

iz poza wiarygodnością ekonomiczną, techniczną lub finansową wykonawcy ubiegającego się o zamówienie, przy wyborze najkorzystniejszej oferty nie mogą być brane pod uwagę także inne kryteria odnoszące się do właściwości wykonawcy. Z tych względów należy uznać za niedopuszczalne w świetle art. 91 ust. 3 ustawy Pzp. stosowanie przy wyborze najkorzystniejszej oferty takich kryteriów oceny ofert jak doświadczenie wykonawcy, czy też posiadanie przez wykonawcę znajomości określonej branży (tak też. P. Granecki: Prawo zamówień publicznych. Komentarz, Warszawa 2007, s. 266)".

Należy wskazać, że w wyniku nowelizacji w art. 91 ust. 2 pkt 5 Pzp. wprowadzono możliwość oceny w kryteriach oceny ofert organizacji, kwalifikacji zawodowych i doświadczenia osób wyznaczonych do realizacji zamówienia, jeżeli mogą mieć znaczący wpływ na jakość wykonania zamówienia. Tak ustanowione kryterium dotyczy jednak tylko osób wyznaczonych do realizacji zamówienia, a nie samego wykonawcy, co należy wyraźnie odróżnić. Ocena wykonawcy dokonywana jest bowiem na etapie kwalifikacji podmiotowej. Dlatego też po nowelizacji Zamawiający może ustanowić kryterium doświadczenia osób wyznaczonych do realizacji zamówienia, natomiast nie ma możliwości określania kryterium doświadczenia wykonawcy.

Wyrok KIO 2122/16 z dnia 30 listopada 2015 r.:

Zgodnie z art. 91 ust. 2 pkt 5 Prawa zamówień publicznych, kryteriami oceny ofert mogą być kryteria odnoszące się do przedmiotu zamówienia, w szczególności, m.in. „kwalifikacje zawodowe i doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia, jeżeli mogą mieć znaczący wpływ na jakość wykonania zamówienia”. Nie jest to kryterium dotyczące właściwości wykonawcy i jako takie nie jest sprzeczne z art. 91 ust. 3 Prawa zamówień publicznych. W ocenie Izby Zamawiający ma prawo, na podstawie powyższych przepisów, oceniać i punktować „rozmiar” czy kwalifikacje potencjału osobowego, jakim dysponuje wykonawca. Nie można uznać, że rozmiar tego potencjału (zastępowalność osób) nie ma znaczenia dla całego okresu trwania budowy. W konsekwencji Izba oddaliła zarzut odwołania w tym zakresie.

Sporządzenie SIWZ w sposób sprzeczny w zakresie kryteriów oceny ofert uniemożliwi także wykonawcom złożenie oferty zgodnej z ustawą Pzp, a art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp stanowi, iż zamawiający odrzuca ofertę jeśli jest niezgodna z ustawą.

W związku z powyższym w celu uniknięcia obarczenia postępowania wadą prawną co będzie prowadziło do unieważnienia postępowania zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 7 oraz udzielenia zamówienia zgodnie z obowiązującymi przepisami wnosimy o usunięcie kryterium oceny ofert dotyczącego doświadczenia Wykonawcy.

Odpowiedź nr 10.

Zamawiający dokonał zmiany SIWZ w pkt. 22.7

Pytanie nr 11.

W związku z ogłoszonym postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Przebudowa płyty boiska sportowego na terenie GOK „Perła” w Sitkowie Nowinach, wraz z wykonaniem urządzeń sportowych i przebudową bieżni wokół boiska, gm. Sitkówka Nowiny” Wykonawca wnosi o zmianę:

1. Kryterium oceny ofert:

Zamawiający w dziale 22.7 SIWZ określił kryterium, którym będzie się kierował przy wyborze ofert mianowicie:

Cena brutto - 60%

Doświadczenie Wykonawcy – 40%

a) Wykonanie obiektów o nawierzchni trawiastej przyznana punktacja:

DT = 0 - min 1 obiekt

DT = 10 - min - min 2 obiekty

DT = 20 - min 3 obiekty

b) Wykonanie obiektów o nawierzchni ze sztucznej trawy przyznana punktacja:

DS = 0 - min 1 obiekt

DS = 10 - min 2 obiekty

DS = 20 - min 3 obiekty

c) Wykonanie bieżni przyznana punktacja:

D = 0 — min 1 obiekt

D — 10- min 2 obiekty

D = 20 - min 3 obiekty

Zgodnie z art. 91 ust. 2 ustawy Pzp. kryteriami oceny ofert są cena lub koszt albo cena lub koszt i inne kryteria odnoszące się do przedmiotu zamówienia, w szczególności: -jakość, w tym parametry techniczne, właściwości estetyczne i funkcjonalne:



Urząd Gminy Sitkówka-Nowiny

- aspekty społeczne, w tym integracja zawodowa i społeczna osób, o których mowa w art. 22 ust. 2, dostępność dla osób niepełnosprawnych lub uwzględnianie potrzeb użytkowników;
- aspekty środowiskowe, w tym efektywność energetyczna przedmiotu zamówienia;
- aspekty innowacyjne;
- organizacja, kwalifikacje zawodowe i doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia, jeżeli mogą mieć znaczący wpływ na jakość wykonania zamówienia;
- serwis posprzedażny oraz pomoc techniczna, warunki dostawy, takie jak termin dostawy, sposób dostawy oraz czas dostawy lub okres realizacji.

Co prawda Zamawiający może zastosować kryterium oceny ofert, które są nie uwzględnione w ustawie PZP, jednakże należy przy tym pamiętać, iż postawione kryteria powinny cechować: zgodność z zasadami przejrzystości, niedyskryminacji, równego traktowania oraz gwarancja, że oferty są oceniane w warunkach efektywnej konkurencji. Przede wszystkim kryterium oceny ofert nie może dotyczyć właściwości Wykonawcy jego wiarygodności ekonomicznej, technicznej lub finansowej. Zgodnie z interpretacją Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych oraz z powołanego powyżej art. 91 ust. 3 ustawy PZP wprost wynika zakaz stosowania przy ocenie ofert kryteriów o charakterze podmiotowym. Oznacza to, iż właściwości Wykonawcy ubiegającego się o zamówienie publiczne nie mogą być brane pod uwagę przy ocenie oferty najkorzystniejszej. Wskazać jednocześnie należy, iż zawarte w art. 91 ust. 3 ustawy PZP wyliczenie niedopuszczalnych kryteriów ocen ma charakter przykładowy. Oznacza to, iż poza wiarygodnością ekonomiczną, techniczną lub finansową wykonawcy ubiegającego się o zamówienie, przy wyborze najkorzystniejszej oferty nie mogą być brane pod uwagę także inne kryteria odnoszące się do właściwości Wykonawcy. Z tych względów należy uznać za niedopuszczalne w świetle art. 91 ust. 3 ustawy PZP stosowanie przy wyborze najkorzystniejszej oferty takich kryteriów oceny ofert jak doświadczenie Wykonawcy, czy też posiadanie przez wykonawcę znajomości określonej branży. Zamawiający zastosował już wymagania wobec Wykonawców w zakresie dotyczącym posiadania odpowiedniego doświadczenia wymaganego do należytego wykonania zamówienia, natomiast nie jest dopuszczalne stosowanie dodatkowych podmiotowych kryteriów oceny ofert odnoszących się do właściwości Wykonawcy. Co więcej w wyroku TSUE w sprawie C-532/06 (Lianakis) Trybunał wskazał, że według możliwości ekonomicznych, finansowych i technicznych ocenia się wykonawcę w ramach warunku udziału w postępowaniu, a wyboru oferty dokonuje się na podstawie kryteriów zmierzających do wyłonienia najkorzystniejszej ekonomicznie oferty. Trybunał skłonił do swoich rozważań stwierdzeniem, że jako kryteria oceny ofert wykluczone są kryteria, które nie mają na celu wyłonienia najkorzystniejszej ekonomicznie oferty, lecz są związane zasadniczo z ceną odpowiedniości oferentów w zakresie wykonania danego zamówienia (tę samą konkluzję zawarł TSUE w wyroku C-601/13).

W związku z powyższym wnosimy o zmianę kryterium oceny ofert z :

Cena brutto - 60%

Doświadczenie Wykonawcy -

40%

Na

Cena brutto - 60%

Okres pielęgnacji nawierzchni - 40%

Gdzie

- 3 miesięczny okres pielęgnacji nawierzchni - 10 punktów
- 6 miesięczny okres pielęgnacji nawierzchni - 20 punktów
- 9 miesięczny okres pielęgnacji nawierzchni - 30 punktów
- 12 miesięczny okres pielęgnacji nawierzchni - 40 punktów

Nadmieniamy, że powyższe kryterium oceny ofert przyniesie Zamawiającemu realną korzyść ponieważ nie musi przeznaczać własnych środków finansowych na prace związane z pielęgnacją nawierzchni, zaangażowaniem własnych pracowników oraz uciążliwością związaną z wykonywaniem tego rodzaju prac. Biorąc pod uwagę powyższe kryteria oceny ofert Zamawiający dokona wyboru najbardziej użytecznej i ekonomicznie opłacalnej oferty. Zwracamy uwagę, że niewłaściwe użytkowanie nawierzchni, brak zabiegów konserwacyjnych i czyszczenia murawy jak również nawierzchni syntetycznych przez profesjonalistów szybko prowadzi do jej dewastacji lub zniszczenia. Aby utrzymać boisko w dobrej kondycji konieczne jest systematyczne przeprowadzanie zabiegów konserwacji.

2. Rezygnację z wymogu postawionego w dziale 9.4.2 b) SIWZ tj. zatrudnienie kierownika budowy na umowę o pracę.

Zamawiający określa w opisie przedmiotu zamówienia na usługi lub roboty budowlane wymagania zatrudnienia przez Wykonawcę lub Podwykonawcę na podstawie umowy o pracę osób wykonujących wskazane przez Zamawiającego czynności w zakresie realizacji zamówienia, jeżeli wykonanie tych czynności polega na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. - Kodeks pracy (Dz. U. z 2014 r. poz. 1502, z późn. zm.). Podstawą prawną do określenia, czy czynności wykonywane przez



Urząd Gminy Sitkówka-Nowiny

pracowników Wykonawcy/Podwykonawcy polegają na wykonywaniu pracy, stanowi art. 22 § 1 Kodeksu pracy. Kodeks pracy określa konstytutywne cechy stosunku pracy:

- wykonywanie pracy określonego rodzaju na rzecz pracodawcy,
- wykonywanie pracy pod kierownictwem pracodawcy,
- w miejscu wyznaczonym przez pracodawcę i w czasie przez niego wyznaczonym.

Zgodnie z opinią dotyczącą interpretacji przepisów art. 29 ust. 3a ustawy PZP w ocenie Urzędu Zamówień Publicznych czynności wykonywane przez kierowników budowy, kierowników robót i inspektorów nadzoru, tj. osoby pełniące samodzielne funkcje techniczne w budownictwie w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2016 r. poz. 290 ze zm.), zasadniczo nie polegają na wykonywaniu pracy w rozumieniu Kodeksu pracy. Osoby wykonujące te czynności są samodzielnymi uczestnikami procesu budowlanego i działają samodzielnie, także w tym rozumieniu, że same wyznaczają sobie zadania i same te zadania realizują.

W związku z powyższym Zamawiający nie może narzucać Wykonawcy/ Podwykonawcy formy zatrudnienia osób pełniących funkcję kierownika budowy czy też kierownika robót

Odpowiedź nr 11.

- 1). Zamawiający dokonał zmiany SIWZ w pkt. 22.7
- 2). Zamawiający dokonał zmiany SIWZ wprowadzając wymóg zatrudnienia na podstawie umowy o pracę dla trzech pracowników fizycznych, zastępując tym samym obowiązek zatrudnienia na umowę o pracę osoby pełniącej funkcję kierownika budowy.

ZASTĘPCA WÓJTA

mgr Łukasz Barwinek